ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Фармація»
2025/2026 навчальний рік

Одеса 2026

1 Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в ОНУ імені І. І. Мечникова. Таке опитування є формою участі студентів у внутрішньому забезпеченні якості освіти та дає змогу врахувати їхній досвід навчання під час перегляду освітньої програми. При аналізі відповідей увагу приділено як оцінкам змісту й організації навчання, так і зауваженням та пропозиціям, які здобувачі висловили у відкритих питаннях.

Учасники анкетування є здобувачами другого (магістерського) рівня вищої освіти, які навчаються за освітньо-професійною програмою «Фармація». Для аналізу використано результати за 2025/2026 навчальний рік за анкетами «Якість освіти та освітньої програми» та «Якість викладання». Перша анкета охоплює зміст програми, оцінювання, викладання, організацію навчання та підтримку студентів. Друга дає змогу оцінити роботу викладачів за окремими критеріями. В обох анкетах передбачено можливість висловити власні зауваження й побажання.

Аналіз відповідей здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою та окремо за кожною анкетою. Враховано також відмінності між відповідями студентів різних років навчання, оскільки питання, важливі для першокурсників, не завжди збігаються з потребами здобувачів, які вже опановують фахові дисципліни. Кількість відповідей за першою анкетою становить 22, за другою 17. Результати цих опитувань розглянуто окремо.

2 Результати оцінювання змісту освітньої програми

В опитуванні отримано 22 відповіді здобувачів ОПП «Фармація», з них 3 відповіді студентів першого року навчання, по 6 відповідей студентів другого та третього років навчання, 4 відповіді студентів четвертого року та 3 відповіді студентів п’ятого року навчання.

Результати оцінювання здобувачами вищої освіти змісту ОПП «Фармація» представлено в таблиці 1.

Аналізуючи відповіді здобувачів на запитання щодо відповідності змісту ОПП «Фармація» їхнім очікуванням, слід зазначити, що 90,9 % опитаних дали позитивну відповідь. Це свідчить, що для більшості учасників зміст навчання відповідає тому, що вони очікували від обраної програми. Водночас дві негативні відповіді належать першому курсу. У поясненнях зазначено значний обсяг хімічної підготовки та складність окремих дисциплін. Такі зауваження потребують уваги до адаптації першокурсників. Студентам важливо розуміти, як знання з фундаментальних дисциплін будуть використані під час подальшого вивчення фармацевтичних дисциплін і в майбутній професійній діяльності.

Досліджуючи відповіді щодо вільного вибору дисциплін, можна зазначити, що його реалізацію підтвердили 86,4 % опитаних. Разом із тим двоє студентів третього курсу й один студент четвертого курсу надали негативні відповіді, не пояснивши їхніх причин. Отже, загальна позитивна оцінка вибору дисциплін поєднується з окремими зауваженнями, які потребують з’ясування. Під час наступного обговорення програми слід

уточнити досвід цих курсів та перевірити, чи отримують студенти достатню інформацію про зміст вибіркових дисциплін і порядок їх обрання.

Таблиця 1

Оцінювання якості змісту ОПП Фармація здобувачами вищої освіти у відсотках

Показник	**1 курс, %**	**2 курс, %**	**3 курс, %**	**4 курс, %**	**5 курс, %**	**Разом, %**
Реалізується вільний вибір дисциплін, відповідь «Так»	100,0	100,0	66,7	75,0	100,0	86,4
Обсяг практичної підготовки є достатнім, відповідь «Цілком погоджуюсь»	33,3	83,3	83,3	75,0	100,0	77,3
Логіка викладання дисциплін не порушується, відповідь «Ні»	100,0	83,3	100,0	100,0	100,0	95,5
Дублювання змісту дисциплін не зустрічається, відповідь «Ні»	100,0	83,3	83,3	100,0	100,0	90,9
Очікування щодо програми збіглися з її змістом, відповідь «Так»	33,3	100,0	100,0	100,0	100,0	90,9

Обсяг практичної підготовки вважають достатнім 77,3 % опитаних, ще 18,2 % частково погоджуються з цією думкою. Повну незгоду висловив один учасник першого курсу, що становить 4,5 % усіх відповідей. На старших курсах оцінки вищі, проте серед коментарів четвертого курсу є побажання збільшити кількість практичних занять. Це дає підстави розглянути не лише загальний обсяг практичної підготовки, а й те, з яких дисциплін та видів роботи студенти потребують додаткового практичного досвіду. Врахування такого побажання має сприяти кращому закріпленню теоретичних знань.

Відповіді щодо послідовності викладання дисциплін загалом є позитивними. Про відсутність порушень логіки викладання повідомили 95,5 % опитаних, про відсутність дублювання змісту 90,9 %. Окремі зауваження висловили студенти другого та третього курсів, однак конкретних дисциплін у відповідних поясненнях не назвали. Тому ці відповіді слід використати як підставу для подальшого обговорення міждисциплінарних зв’язків і змісту навчального матеріалу. Професійну спрямованість програми також переважно оцінено позитивно. Із тим, що навчання належним чином готує до сучасної професійної діяльності, цілком погодилися 81,8 % здобувачів, частково погодилися 13,6 %, не погодилися 4,5 %.

Здобувачі запропонували доповнити програму дисциплінами хімічного спрямування, прикладними хімічними й правовими дисциплінами, пов'язаними з експертною діяльністю, а також дисциплінами з косметології. Висловлено побажання збільшити кількість практичних занять. Серед пропозицій щодо вилучення названо біологію та дисципліну з гомеопатичних лікарських засобів. Є й відповіді про збалансованість програми та відсутність потреби вилучати дисципліни. Таке різноманіття думок свідчить про різні навчальні й професійні інтереси студентів. Під час їх розгляду доцільно визначити, які побажання можуть бути враховані через вибіркові дисципліни, а які стосуються змісту обов'язкової підготовки.

Окремої уваги заслуговує пропозиція студента третього курсу перенести дисципліни, пов'язані з іспитом «Крок 2», на четвертий і п'ятий курси після складання «Крок 1». У цій відповіді порушено питання узгодженості навчального навантаження та підготовки до кваліфікаційних іспитів. Доцільність такого перенесення слід обговорити з викладачами відповідних дисциплін, врахувавши необхідні попередні знання й послідовність формування професійних умінь. Зауваження першокурсників щодо складності навчання та побажання студентів інших курсів посилити хімічну підготовку також важливо розглядати з урахуванням етапу навчання, на якому вони висловлені.

За результатами аналізу змісту програми доцільно розглянути пропозиції щодо практичної підготовки, переліку дисциплін та їх розподілу за роками навчання. Для обговорення можливого повторення матеріалу необхідно спочатку з'ясувати, яких дисциплін і тем стосуються зауваження студентів. Додаткового розгляду потребують відповіді щодо вільного вибору дисциплін. Прийняті рішення та їх обґрунтування слід довести до відома здобувачів, щоб вони могли бачити, як їхні пропозиції враховано в роботі над програмою.

3 Результати оцінювання якості освіти

Запитання щодо якості освіти розглянуто за блоками участі здобувачів у забезпеченні якості програми, оцінювання результатів навчання, якості викладання, організації та загальної підтримки навчання. Ця частина аналізу ґрунтується на тих самих 22 відповідях. Вони дають змогу зіставити загальне ставлення до програми з оцінками повсякденного навчального досвіду, зокрема взаємодії з викладачами, отримання консультацій і поінформованості про встановлені процедури.

Відповіді на запитання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що більшість опитаних підтверджує можливість долучатися до цієї роботи. З відповідним твердженням цілком погодилися 81,8 % здобувачів. Водночас можливість впливати на зміст дисциплін цілком підтвердили 63,6 %, а 36,4 % погодилися лише частково. Така відмінність показує, що студентам важливо бачити зв'язок між висловленою пропозицією та результатами її розгляду. Тому участь здобувачів у перегляді програми доцільно доповнювати повідомленням про прийняті рішення й поясненням причин, з яких окремі пропозиції не можуть бути враховані.

Можливість оцінювати роботу викладачів цілком підтвердили 63,6 % опитаних, частково 27,3 %, не підтвердили 9,1 %. Обидві негативні відповіді належать першому курсу. Це питання пов'язане із загальним ознайомленням першокурсників із системою забезпечення якості освіти. Доцільно пояснювати їм призначення опитувань, порядок надання пропозицій і можливість повідомляти про труднощі, які виникають під час вивчення дисциплін.

Результати анкетування за блоком «Якість оцінювання результатів навчання» засвідчили, що 68,2 % респондентів вважають способи й методи оцінювання справедливими, 22,7 % частково погоджуються з цією думкою, 9,1 % не погоджуються. Об'єктивне та неупереджене ставлення викладачів цілком підтвердили 63,6 % опитаних, частково 31,8 %. Одна негативна відповідь становить 4,5 %. Оскільки незгоду за обома питаннями висловили першокурсники, увагу слід приділити тому, як вони розуміють вимоги до завдань, порядок нарахування балів та пояснення викладача. Розгляд цих відповідей має включати з'ясування конкретних навчальних ситуацій.

Детальний відгук про свою роботу отримують 72,7 % опитаних, ще 27,3 % частково погоджуються із цим твердженням. Такий самий розподіл відповідей отримано щодо користі відгуку для розуміння матеріалу. Отже, здобувачі переважно відзначають навчальну цінність пояснень викладача. Водночас швидкість отримання відгуку цілком задовольняє 59,1 %, тоді як 40,9 % погодилися частково. Ці відповіді показують, що під час організації зворотного зв'язку важливими є як зміст коментаря, так і час його надання. Студент повинен мати можливість врахувати зауваження до попередньої роботи до виконання наступного завдання.

Оцінювання блоку «Якість викладання» загалом засвідчило позитивне ставлення здобувачів до роботи викладачів. Організованість і підготовленість до занять цілком відзначили 63,6 % опитаних, застосування різноманітних методів навчання 72,7 %, якість пояснення ключових понять 77,3 %. Решта відповідей за цими питаннями припадає на часткову згоду, негативних відповідей немає. Це дає підстави зберігати ті форми роботи, які допомагають студентам опановувати матеріал, і водночас з'ясовувати, які теми та способи їх пояснення потребують удосконалення.

Аналіз відповідей щодо можливості отримання консультацій свідчить про переважно позитивну оцінку підтримки з боку викладачів. Достатність допомоги та корисність порад цілком підтвердили 77,3 % здобувачів, частково 22,7 %. Так само оцінено консультації, необхідні для прийняття рішень стосовно навчання. Однак двоє першокурсників не підтвердили можливість швидко зв'язатися з викладачами. Тому загальну позитивну оцінку підтримки слід доповнити увагою до тих студентів, для яких отримання консультації залишається складним. Інформація про час консультацій і спосіб звернення має бути зрозумілою від початку вивчення дисципліни.

Методичне забезпечення самостійної роботи та доступність навчальних матеріалів цілком позитивно оцінили по 77,3 % опитаних, частково погодилися по 22,7 %. Водночас оцінки часу, відведеного на самостійну роботу, є неоднорідними. Його достатність цілком

підтвердили 81,8 %, частково 4,5 %, не підтвердили 13,6 %. Незгоду висловили двоє першокурсників та один студент другого курсу. Ці відповіді доцільно обговорити разом з обсягом завдань, термінами їх виконання та підготовленістю студентів до самостійного опрацювання матеріалу. Саме такого уточнення потребує подальше рішення щодо організації самостійної роботи.

Відповіді щодо організації навчального процесу виявили питання, які потребують додаткової уваги. Розклад вважають зручним та ефективним 59,1 % опитаних, частково з цим погоджуються 31,8 %. Негативні відповіді, що становлять 9,1 %, належать першому курсу. На другому курсі часткову згоду висловили четверо із шести учасників. У відкритих відповідях також згадано віддаленість навчальних локацій. У зв'язку з цим під час обговорення розкладу слід звернути увагу на конкретні труднощі студентів, зокрема можливість своєчасно діставатися до місця проведення занять.

Позитивно оцінено доступ до інформації про дисципліни та успішність, який цілком підтвердили 77,3 % опитаних. Стабільний доступ до Інтернету відзначили 86,4 %. Проте оцінка повідомлення про зміни в навчанні виявила відмінності між курсами. Цілком задоволені такою взаємодією 77,3 %, частково 13,6 %, тоді як двоє першокурсників надали негативні відповіді. Отже, доступність матеріалів сама по собі не усуває потреби в належному інформуванні. Необхідно пересвідчитися, що першокурсники знають, де перевіряти актуальні повідомлення та до кого звертатися в разі неузгодженостей.

Серед позитивних результатів анкетування слід відзначити поінформованість здобувачів щодо академічної доброчесності. Розуміння її принципів і ознайомлення з порядком реагування на порушення цілком підтвердили по 90,9 % опитаних, частково по 9,1 %. Ці відповіді свідчать, що відповідна інформація є відомою учасникам опитування. Подальша робота має підтримувати розуміння того, як вимоги академічної доброчесності застосовуються під час виконання конкретних навчальних завдань.

Разом із тим не всі здобувачі достатньо ознайомлені з іншими процедурами та можливостями підтримки. Порядок оскарження й перескладання заліків та іспитів, роботу психологічної служби та можливості академічної мобільності цілком знають по 77,3 % опитаних, частково по 13,6 %, не підтвердили ознайомлення по 9,1 %. Щодо врегулювання конфліктних ситуацій ці частки становлять відповідно 81,8 %, 9,1 % та 9,1 %. Усі негативні відповіді належать першокурсникам. Тому доцільно поєднати роз'яснення зазначених процедур із роботою з адаптації першого курсу та забезпечити доступність відповідної інформації протягом навчання.

Відкриті відповіді доповнюють загальні оцінки та показують, що саме студенти цінують у навчанні. Вони відзначають якість викладання, ставлення викладачів, практичне спрямування й фахові дисципліни. Для другокурсників важливими виявилися можливість працювати з дослідницькими приладами, участь у науковій роботі та освітніх заходах. У відповідях четвертого курсу згадано організацію навчання, екскурсії, тренінги й університетське середовище. Такі думки доцільно враховувати під час планування навчальної та позааудиторної роботи.

Приклади відповідей студентів на запитання «Що Вам подобається в університеті?»

«Всі складові освітнього процесу».

«Багато різноманітних приладів для проведення досліджень, залучення до науковий робіт, ексурсій, освітніх заходів».

«Деякі викладачі дуже милі».

«Місцерозташування, історія, велич».

«Подобається організація навчального процесу, кваліфіковані викладачі, а також можливість участі в екскурсіях і тренінгах».

«Практичне спрямування,якість викладання ,спеціалізовані предмети».

До недоліків умов навчання першокурсники віднесли віддаленість навчальних локацій. Другокурсники висловили невдоволення відпрацюванням лекцій. Оскільки конкретні обставини не описано, необхідно уточнити, що саме викликає труднощі, та пояснити чинні вимоги. Окреме побажання щодо волейбольної секції з тренером і можливості індивідуальної участі у змаганнях доцільно передати для розгляду організаторам спортивної роботи.

Зіставлення відповідей за курсами показало, що найбільше уваги потребує досвід першокурсників. Саме в цій групі повторюються незгоди щодо інформування, консультацій, оцінювання та розкладу. Студенти четвертого й п’ятого курсів надали переважно вищі оцінки. На четвертому курсі всі четверо учасників цілком погодилися з 23 із 30 тверджень, на п’ятому всі троє з 28 твердженнями. Різниця між відповідями дає підстави передбачити окрему роботу з першим курсом, зберігаючи при цьому загальні заходи щодо вдосконалення освітнього процесу. Невелика кількість учасників потребує уважного розгляду кожного зауваження.

4 Рекомендації за результатами оцінювання якості освіти

За результатами анкетування рекомендовано посилити роботу з поінформованості здобувачів першого року навчання. Під час зустрічей із гарантом, кураторами та представниками деканату додатково розглянути порядок оскарження результатів контролю, перескладання, врегулювання конфліктів, роботу психологічної служби та можливості академічної мобільності. Роз’яснення доповнити посиланнями на документи й контактами осіб, які можуть надати допомогу.

На засіданнях кафедр звернути увагу викладачів на повідомлення студентам системи та критеріїв оцінювання на початку вивчення дисципліни, послідовне дотримання заявлених вимог і пояснення виставлених балів. Передбачити обговорення результатів виконаних робіт та завчасне повідомлення строків їх перевірки. У відгуках акцентувати увагу на тому, що саме студенту необхідно виправити або доопрацювати.

Під час підготовки розкладу розглянути зауваження першого та другого курсів, а під час організації самостійної роботи узгодити обсяг і терміни виконання завдань.

Перед наступним вибором дисциплін ознайомити здобувачів із каталогом, змістом вибіркових компонентів і порядком подання заяв. Окремо з’ясувати причини негативних відповідей третього та четвертого курсів. Результати обговорення студентських

пропозицій щодо програми доводити до відома здобувачів із поясненням прийнятих рішень.

Результати опитування рекомендовано розглянути на засіданнях кафедр та робочої групи ОПП «Фармація» за участю гаранта й представників деканату. За підсумками обговорення визначити заходи, відповідальних осіб і строки виконання. До наступного перегляду програми повернутися до питань, які отримали нижчі оцінки, та з'ясувати, чи допомогли прийняті рішення усунути висловлені студентами труднощі.

При наступному переглядді освітньої програми врахувати позитивні оцінки студентів і висловлені ними зауваження. Особливу увагу звернути увагу на питання підтримки першокурсників, зрозумілість оцінювання, організація зворотного зв'язку й розкладу. Окремого вирішення потребують звернення щодо умов в аудиторіях. Про результати розгляду пропозицій необхідно повідомляти студентам.

5 Результати опитування за анкетою Якість викладання

В анкетуванні за анкетою «Якість викладання» отримано 17 відповідей здобувачів, з них 3 відповіді першого курсу, 4 другого, 5 третього, 2 четвертого та 3 п'ятого курсу. Студенти оцінювали викладачів, які проводили в них заняття, за десятьма критеріями. На першому й четвертому курсах у зведеннях представлено по шість викладачів, на інших курсах по п'ять. Оскільки кожен учасник оцінював кількох викладачів, за кожним критерієм отримано по 90 оцінок. Їх узагальнений розподіл наведено в таблиці 2.

Таблиця 2

Узагальнене оцінювання якості викладання у відсотках

Критерій	**Відмінно, %**	**Добре, %**	**Задовільно, %**	**Погано, %**	**Дуже погано, %**
1. Презентація дисципліни та критеріїв оцінювання	72,2	14,4	13,3	0,0	0,0
2. Організація та дотримання розкладу занять	73,3	15,6	11,1	0,0	0,0
3. Об'єктивність і прозорість оцінювання	73,3	12,2	14,4	0,0	0,0
4. Зрозумілість викладу та вміння зацікавити	67,8	20,0	8,9	3,3	0,0
5. Використання активних методів навчання	73,3	12,2	14,4	0,0	0,0
6. Унаочнення навчального матеріалу	72,2	14,4	12,2	1,1	0,0
7. Мотивування до поглибленого вивчення	67,8	15,6	14,4	1,1	1,1

Критерій	**Відмінно, %**	**Добре, %**	**Задовільно, %**	**Погано, %**	**Дуже погано, %**
8. Зворотний зв’язок зі студентами	68,9	17,8	12,2	1,1	0,0
9. Створення комфортного навчального середовища	73,3	12,2	13,3	1,1	0,0
10. Коректність і тактовність у ставленні до студентів	71,1	12,2	15,6	1,1	0,0

Результати оцінювання засвідчили, що за всіма критеріями переважає оцінка «Відмінно». Зокрема, організація занять та об’єктивність оцінювання отримали по 73,3 % таких оцінок. За представлення дисципліни й критеріїв оцінювання на початку курсу частка оцінок «Відмінно» становить 72,2 %. Низьких оцінок за цими питаннями немає. Це свідчить про переважно позитивне сприйняття опитаними студентами організаційної роботи викладачів і встановлених вимог. Водночас оцінки «Добре» та «Задовільно» показують, що пояснення порядку навчання й оцінювання потребує подальшої уваги.

Порівняно з організацією занять більш неоднорідно оцінено доступність викладу матеріалу та вміння зацікавити. За цим критерієм отримано 67,8 % оцінок «Відмінно», 20,0 % «Добре» та 8,9 % «Задовільно», проте є й три оцінки «Погано», що становить 3,3 %. Унаочнення матеріалу оцінено переважно позитивно, хоча за ним також є одна низька оцінка. Відповіді на ці питання слід розглядати разом із зауваженням першокурсників щодо складності окремих дисциплін. Доцільно з’ясувати, які теми викликають труднощі та якими прикладами, поясненнями або практичними завданнями можна полегшити їх опанування.

Застосування активних методів навчання отримало 73,3 % оцінок «Відмінно», тоді як уміння мотивувати до поглибленого вивчення дисциплін 67,8 %. Таке співвідношення оцінок є підставою окремо обговорити зі студентами, що підтримує їхній інтерес до дисципліни та спонукає до додаткового вивчення. Доцільно звернути увагу на зв’язок навчальних завдань із майбутньою професійною діяльністю та можливість застосувати набуті знання. За зворотним зв’язком частка оцінок «Відмінно» становить 68,9 %. Окремі низькі оцінки є також щодо комфортності навчального середовища, коректності й тактовності у спілкуванні. Такі відповіді потребують уваги до досвіду взаємодії студентів із викладачами.

Особливості оцінювання за курсами узгоджуються з потребою в додатковій підтримці першокурсників, яка виявлена і в попередній анкеті. Більшість оцінок «Погано» та єдина оцінка «Дуже погано» надані саме на першому курсі. На другому курсі є по одній низькій оцінці за зрозумілість викладу та зворотний зв’язок, на третьому, четвертому й п’ятому курсах таких оцінок немає. Причини слід з’ясовувати під час обговорення конкретних труднощів навчання. Малочисельність курсових груп потребує

обережності у висновках щодо роботи окремого викладача та збереження конфіденційності студентських звернень.

Відповіді на додаткові запитання свідчать, що ознайомлення з рекомендованою літературою та перевірка письмових робіт загалом забезпечуються. Ознайомлення з літературою підтверджено у 89 із 90 відповідей щодо викладачів, своєчасну перевірку робіт у 88 із 89 відповідей. В обох випадках частка позитивних відповідей становить 98,9 %. Разом із тим поодинокі негативні відповіді доцільно врахувати під час перевірки доступності навчальної інформації та повідомлення результатів робіт. Різну кількість відповідей враховано в розрахунках. Це повторні оцінювання викладачів тими самими учасниками, а не кількість окремих студентів.

Питання академічної доброчесності також потребує подальшої роботи. Хоча у відповідях щодо викладачів переважає заперечення списування, зафіксовано два повідомлення про його практикування під час самостійних письмових робіт. Вони надані у відповідях другого та четвертого курсів. Усього за цим питанням отримано 90 відповідей, із них 88 негативних. Ці дані характеризують відповіді стосовно окремих викладачів і не визначають частку студентів, які списують. Водночас самі повідомлення є підставою повторно розглянути вимоги до самостійного виконання робіт і способи перевірки того, як студент опанував матеріал.

Важливість вивчених дисциплін для професійного зростання підтвердили 14 із 17 учасників, або 82,4 %. Троє обрали відповідь «Важко відповісти», негативних відповідей немає. Показово, що труднощі з оцінкою висловили по одному студенту першого, другого та третього курсів, тоді як учасники четвертого й п’ятого курсів відповіли позитивно. Це дає підстави більше уваги приділяти розкриттю професійного значення дисциплін на ранніх етапах навчання. Зв’язок між фундаментальними знаннями та фаховими завданнями доцільно пояснювати безпосередньо під час вивчення відповідного матеріалу.

Серед відкритих коментарів є зауваження першого курсу щодо складності окремих дисциплін і відповідь третього курсу щодо наукової обґрунтованості викладання дисципліни «Гомеопатичні лікарські засоби». Останнє зауваження стосується змісту підготовки та потребує розгляду робочою групою програми разом із викладачами дисципліни. Доцільно перевірити, як у навчальних матеріалах представлено наукові докази й оцінку відповідних підходів, та обговорити зі студентами зміст порушеного питання. На другому, четвертому та п’ятому курсах коментарів у відкритому полі немає.

За результатами анкетування рекомендовано на засіданнях кафедр обговорити доступність пояснення матеріалу, підтримку інтересу до навчання та зворотний зв’язок зі студентами. У роботі з першокурсниками передбачити додаткове пояснення складних тем і використання прикладів із фармацевтичної практики. Розглянути зауваження щодо змісту дисципліни з гомеопатичних лікарських засобів. Під час організації самостійних робіт посилити увагу до дотримання академічної доброчесності та своєчасного повідомлення результатів перевірки.

Результати оцінювання якості викладання доцільно використати під час обговорення навчальної роботи кафедр і подальшого перегляду ОПП «Фармація». Узгоджені заходи мають стосуватися саме тих труднощів, які відображено у відповідях студентів. Після їх розгляду необхідно повідомити здобувачам про прийняті рішення та повернутися до оцінки цих питань у наступному опитуванні.

Гарант ОПП «Фармація»
д.мед.н. Олександр НЕФЬОДОВ