

ОДЕСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ І.І. МЕЧНИКОВА

ЦЕНТР ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТИ

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами анкетування здобувачів вищої освіти
другого (магістерського) рівня вищої освіти,
які навчаються за освітньо-професійною програмою
«Фармація» спеціальності 226 Фармація, промислова фармація
2021-2022 н.р.

Одеса, 2021

1. Загальна інформація про дослідження і респондентів

Метою анкетування було вивчення думки здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в ОНУ імені І.І. Мечникова. Таке опитування є формою участі здобувачів вищої освіти у системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та одним із механізмів реалізації студентоцентрованого навчання. Опитування здобувачів вищої освіти є анонімним і проводилось онлайн.

Учасники анкетування – здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти, які навчаються на третьому курсі за освітньо-професійною програмою (ОПП) «Фармація». Опитування проводилось за анкетами: «Якість освітньої програми», «Якість освіти», «Якість викладання». Бланк анкети «Якість освітньої програми» містить 9 запитань стосовно змісту освітньо-професійної програм. Бланк анкети «Якість освіти» містить 34 запитання, три з них – відкритих.

Аналіз відповідей респондентів здійснювався в цілому за освітньо-професійною програмою.

2. Результати опитування за анкетною «Якість освітньої програми»

В опитуванні взяли участь 26 магістрантів, що складає 81,25% від загальної кількості здобувачів освіти, які навчаються на третьому курсі магістратури за освітньо-професійною програмою «Фармація». Результати оцінювання здобувачами вищої освіти якості змісту освітньо-професійної програми представлено у таблиці 1.

Таблиця 1

Оцінювання якості змісту ОПП «Фармація» здобувачами вищої освіти (у відсотках)

№		Так (%)	Ні (%)
1	Чи реалізовується за Вашою ОП вільний вибір дисциплін?	92,3	7,7
2	Чи достатній обсяг практичної підготовки, закладений в ОП Вашої спеціальності?	80,0	20,0
3	Чи порушується, на Вашу думку, логіка викладання дисциплін ОП вашої спеціальності?	52,0	48,0
4	Чи зустрічається дублювання змісту навчального матеріалу дисциплін ОП вашої спеціальності?	15,4	84,6
5	Чи співпали Ваші очікування щодо ОП Вашої спеціальності з її реальним змістом?	84,6	15,4

Аналізуючи відповіді здобувачів освіти на питання анкети щодо відповідності змісту освітньо-професійної програми їхнім очікуванням, слід зазначити, що 84,6% респондентів дали позитивну відповідь, що є підтвердженням високої якості змістової складової освітньо-професійної програми. На запитання «Які саме очікування не здійснились?» дали такі відповіді: практичної підготовки менше, ніж теоретичної; багато дисциплін, які не потрібні для підготовки до КРОК. Досліджуючи відповіді магістрантів на запитання анкети, можна зазначити, що 92,3% опитаних здобувачів освіти відповіли, що в процесі реалізації освітньої програми здійснюється вільний вибір начальних дисциплін. Також 80,0% респондентів вважають достатнім обсяг практичної підготовки. 84,6% опитуваних вказали на відсутність дублювання змісту навчальних дисциплін.

Магістранти зазначили, що дублюється зміст у таких навчальних дисциплінах як: «Фізична хімія» та «Аналітична хімія»; «Патологічна фізіологія», «Біохімія» та «Фармакологія».

Здобувачі вищої освіти запропонували доповнити освітню програму наступними навчальними дисциплінами: «Психологія», дисципліни, пов'язані зі спеціальністю. Дисциплін, які запропонували вилучити: «Філософію», «Право», «Військову підготовку», «Історію України», «Етику». Були також внесені пропозиції: виокремити окремий день для підготовки до КРОК; перенести вивчення навчальних дисциплін АТЛ і «Фармакогнозія» на 4-ий курс; більш активно використовувати платформу Moodle для підготовки до КРОК.

За результатами опитування сформовано такі пропозиції щодо поліпшення змістового складнику освітньо-професійної програми:

1. Розглянути можливість збільшення кількості годин практичних занять.
2. Розглянути можливість врахування пропозицій, висловлених здобувачами освіти.
3. Розглянути можливість включення до переліку обов'язкових або вибіркових дисциплін, запропонованих здобувачами вищої освіти.
4. Перевірити на дублювання навчального матеріалу навчальні дисципліни «Фізична хімія» та «Аналітична хімія»; «Патологічна фізіологія», «Біохімія» та «Фармакологія».

3. Результати опитування за анкетною «Якість освіти»

В анкетуванні взяли участь 27 здобувачів освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти, які навчаються на 3-му курсі за освітньо-професійною програмою (ОПП) «Фармація» спеціальності 226 «Фармація, промислова фармація», що складає 84,4% від загальної кількості магістрантів, що навчаються за цією програмою. Запитання анкети «Якість освіти» розподіляються за такими блоками: участь здобувачів вищої освіти у забезпеченні якості освітньої програми, якість оцінювання результатів навчання, якість викладання, організація та загальна підтримка освітньої програми.

Відповіді здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня на питання блоку «Участь у забезпеченні якості освітньої програми» засвідчили, що студенти ще недостатньо поінформовані про можливості і шляхи впливу на забезпечення якості освітньо-професійної програми, а також недостатньо залучені до цих процесів. Так, з твердженням «Здобувачі освіти мають можливість бути залученими до забезпечення якості освіти» цілком погодились 66,7% респондентів, частково погодились 25,9% опитаних, не згодні 7,4%. Вважають, що мають можливість впливати на зміст (набір дисциплін) освітньої програми, за якою навчаються, 25,9% опитаних студентів, 59,3% частково з цим погоджуються, 14,8% вважають, що не мають такої можливості. З твердженням, що мають можливість оцінювати роботу викладачів цілком згодні 29,6%, частково згодні – 59,3% респондентів, не згодні – 11,1% опитаних. 51,9 % опитаних здобувачів вищої освіти згодні з тим, що мають можливість вільно обирати вибіркові навчальні дисципліни, 37,0% частково з цим згодні, 11,1% – не згодні. Такі результати свідчать про недостатній рівень залученості здобувачів вищої освіти до процесів забезпечення якості освіти та інформування їх щодо управлінських рішень, прийнятих за результатами опитувань.

Результати анкетування за блоком запитань «Якість оцінювання результатів навчання» засвідчили, що 48,1% респондентів вважають способи і методи оцінювання

результатів навчання справедливими, 48,1% частково з цим згодні, 3,8% не згодні. 44,4% опитаних здобувачів зазначили, що отримують детальний відгук (зворотній зв'язок) про свою роботу, 51,9% частково з цим згодні, 3,7% не згодні. 18,5% респондентів цілком згодні, що отримують цей відгук швидко, 70,4% згодні частково, 11,1% не згодні. 51,9% магістрантів зазначили, що цей відгук допоміг їм з'ясувати ті речі, які вони не розуміли, 40,7% частково згодні з цією думкою, 7,4% не згодні. 66,7% опитаних здобувачів вказали, що під час навчання загальне ставлення викладачів до них було об'єктивним і неупередженим, 29,6% частково згодні з цим, 3,7% не згодні.

Оцінювання блоку «Якість викладання» здійснюється з метою дослідження рівня якості викладання, видів інформаційних ресурсів, які супроводжують цей процес, а також дотримання принципів академічної доброчесності. Анкетування за даним блоком показало, що 51,9% опитаних здобувачів вищої освіти вважають викладачів за своєю освітньою програмою висококваліфікованими та компетентними, 40,7% студентів частково з цим згодні, 7,4% не згодні. 40,7% респондентів вважають викладачів добре організованими та підготовленими до занять, 55,6% опитаних студентів частково згодні з цією думкою, 3,7% не згодні. 74,1% опитаних магістрантів цілком згодні з думкою, що викладачі застосовують різноманітні викладацькі методики для забезпечення ефективності навчання, 25,9% – частково згодні.

Аналіз відповідей респондентів щодо можливості отримання консультацій викладача з навчальних питань, свідчить про достатній рівень співпраці викладачів зі здобувачами вищої освіти. Так, 59,3% респондентів вказали, що мають змогу швидко контактувати з викладачами, коли виникає така необхідність, отримують достатньо підтримки і корисних порад щодо свого навчання, 40,7% частково з цим згодні. Проте тільки 29,6% опитаних вважають, що всі викладачі якісно пояснюють ключові поняття теми, 66,7% частково з цим згодні, 3,7% не згодні. 33,3% магістрантів зазначили, що частка навчального часу, відведена на самостійну роботу, була достатньою, 55,6% частково з цим згодні, 11,1% не згодні. 51,9% здобувачів освіти вказали, що методичне забезпечення самостійної роботи було достатнім, 48,1% частково погоджуються з цією думкою. Розклад занять вважають ефективним та зручним 29,6% респондентів, ще 63,0% частково з цим згодні, 7,4% – не згодні. 51,9% опитаних здобувачів цілком згодні з твердженням, що у випадку будь-яких змін у навчальному процесі чи викладанні ефективно використовується комунікація між студентами і представниками факультету, 44,4% частково з цим згодні, 3,7% не згодні.

Слід зазначити, що опитані здобувачі достатньо добре поінформовані щодо порядку перескладання заліків, іспитів (85,2% здобувачів ознайомлені, 14,8% – частково ознайомлені). Проте, слід звернути увагу на недостатню поінформованість магістрантів щодо порядку оскарження результатів заліків, іспитів (63,0% здобувачів ознайомлені, 33,3% – частково ознайомлені, 3,7% – не ознайомлені); процедури реагування університету на порушення академічної доброчесності (40,7% здобувачів ознайомлені, 40,7% – частково ознайомлені, 18,6% – не ознайомлені); роботи психологічної служби університету (22,2% здобувачів ознайомлені, 48,1% – частково ознайомлені, 29,6% – не ознайомлені); процедури врегулювання конфліктних ситуацій в університеті (44,4% здобувачів ознайомлені, 37,0% – частково ознайомлені, 18,6% – не ознайомлені).

Приклади відповідей студентів на запитання «Що Вам подобається в університеті?»:

- хороші знання , змістовні цікаві лекції;

- все зрозуміло пояснюють, цікаві лабораторні дослідження;
- швидкий і зручний доступ до навчальних матеріалів, є зв'язок з викладачами;
- викладачі, які мають підхід до будь-якого студента;
- широкий вибір спеціальностей.

До слабких сторін університету здобувачі вищої освіти віднесли: переважання теоретичної підготовки з деяких дисциплін.

До слабких сторін університету здобувачі вищої освіти віднесли недостатнє матеріально-технічне оснащення, невчасний початок опалювального сезону. Були висловлені такі пропозиції: посилити практичну підготовку, більше уваги приділяти підготовці до КРОК-1.

Рекомендації за результатами анкетування

1. Посилити роботу щодо поінформованості здобувачів вищої освіти щодо:
 - порядку оскарження результатів заліків, іспитів;
 - порядку перескладання заліків, іспитів;
 - процедури реагування університету на порушення академічної доброчесності;
 - процедури врегулювання конфліктних ситуацій в університеті;
 - роботи психологічної служби університету.
2. Провести методичний семінар з обміну досвідом використання викладачами в освітньому процесі навчальної платформи Moodle.
3. Сприяти інформуванню здобувачів вищої освіти стосовно змін, що вносяться до ОП на основі результатів анкетування.

Результати опитування за анкетною «Якість викладання» доведені до відома декану факультету, а також до кожного викладача. За результатами анкетування сформовано такі рекомендації: на засіданнях кафедр звернути увагу викладачів на обов'язкове повідомлення на початку вивчення навчальної дисципліни системи та критеріїв оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти, загальних «правил гри», їхнього обов'язкового дотримання упродовж вивчення навчальної дисципліни; у робочій програмі навчальних дисциплін висвітлити критерії оцінювання результатів навчання.

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості реалізації освітньо-професійної програми доведені до відома декана факультету хімії та фармації, гаранта освітньо-професійної програми «Фармація» спеціальності 226 Фармація, промислова фармація для обговорення на засіданнях вченої ради факультету, кафедр, проектної групи з метою подальшого удосконалення та підвищення якості реалізації освітньої програми.

Керівник Центру забезпечення
якості освіти ОНУ імені І.І. Мечникова



Ірина АННЕНКОВА